

Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2019 – 2020 г.

Фамилия Земмерис

Имя Кирилл

Отчество Руслакович

Школа КСОШ№1

Класс 11

Шифр (заполняется членами Оргкомитета) А-30

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [8 баллов]

Столетие	Номера изображений
IX	3 15
X	8 6 14
XI	7 16
XII	8 9
XIII	4 7 13
XIV	2 13
XV	5 10
XVI	11 12

2. [5 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
3, 8, 10	7, 2, 4, 5, 6, 9

3. [5 баллов]

Ситуация	1.	2.	3.	4.	5.
Верный вариант	Б	В	Б	А	А

4. [7 баллов]

Термин		Буквенное обозначение иллюстраций
Сфр - гистика	СФРАГИСТИКА	В
Б - нистика	БОНИСТИКА	Е
Н - м - - матика	НУМИЗМАТИКА	Б
Ф - л - ристика	ФИЛИРИСТИКА	Г
- п - графика	АМОГАФИКА	А

5. [10 баллов]

Буквенное обозначение цитаты (в хронологическом порядке)	Номер кружка на карте	Название пункта, обозначенного кружком.
Е	6	ВЕИА
Г	3	МИТАВА
В	4	ВАРШАВА
Д	1	АБО
Б	5	САХ ДРЕЗДЕРК
Ж	2	КРОИЦТАДТ
А	8	ПАРИЖ

10 менять местами

Ошибка (противоречие) в отображении границ Российской империи:

Присоединение к России КРЫМА (1783 г.) на карте показано,
(название территории) (год присоединения)

а присоединение территории по Первому разделу Польшы (1772 г.)
(название события) (год события)

на карте не отображено.

6. [9 баллов]

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Значение	5267	69	1490	98546	3,3	887	37	77	336

11-30

7. [6 баллов]

1. Название организации - Передвижники
2. Картины, принадлежавшие кисти художников, входивших в эту организацию (выписать буквенные обозначения картин) БВЖЗК

8. [9 баллов]

1. Укажите реальных исторических деятелей, ставших прототипами героев поэмы

«Царь Берендей»	Иван III Николай II
«Заморская Синица» (мать)	
«Заморская синица» (жена)	Сорча Малого

2.

Фрагменты в хрон. последовательности (буквы)	События, отраженные в этих фрагментах
В	Кровавое воскресенье
А	Всеобщая октябрьская стачка
Г	Издание манифеста 17 октября
Б	Издание положения о выборах в Гос. думу
Д	Военно-полевые суды

9. [9 баллов]

Название города	Годы, когда он подвергался осаде, был взят либо находился в оккупации
КАЛУГА	1395, 1919, 1941
ТВЕРЬ	1238, 1327/28, 1485, 1941
МОСКВА	1238, 1293, 1368, 1370, 1382, 1408, 1571, 1610-1612, 1812, 1941
СМОЛЕНСК	1395, 1404, 1609-1611, 1632-1633, 1812, 1941-1943
КОВРОУА	1569-1570, 1611-1617, 1941-1944
МСКОВ	1240-1242, 1581-1582, 1615, 1918, 1919, 1941-1944
ТУЛА	1552, 1605, 1607, 1941
АЗОВСК	1637-1642, 1695-1696, 1736, 1942-1943
СЕВАСТОПОЛЬ	1854-1855, 1941-1944

10. [7 баллов]

Работы, в которых знак «+» проставлен во всех графах таблицы, оцениваться не будут!

	Наполеон	Тalleyран	Меттерних	Франц Иосиф	Бисмарк	Вильгельм II
Александр I	+	+	+ +	+		
Николай I			+	+		
Александр II				+	+	
Александр III					+	+
Николай II					+	+

11. [10 баллов].

Название лагеря ¹	Номера фрагментов
	ЗАКСЕНХАУЗЕН - 1
	ААХАУ - 2
	ФЛОСЕНБЕРГ - 3
	МАУТХАУЗЕН - 4
	УРБЛИЙКА - 5
	БУХЕНВАЛД - 6
	ХЕЛМИО - 7
	ОСВЕТИМ - 8
	САБИБОР - 9
	ШТУТГАРТ - 10

¹ Таблица может быть заполнена в произвольном порядке (последовательность перечисления названий концлагерей не имеет значения).

12. [7 баллов]

Название объединения (вписать) – ЛИГА НАЦИЙ

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	Б	Черчилль
2.	КИТАЙ	Д	Кайши
3.	США	В	Рузвельт
4.	ЧЕХОСЛОВАКИЯ	Г	
5.	ФРАНЦИЯ	А	Де Голль
6.	МОНГОЛИЯ	Е	

13. [8 баллов]

Номер эпитафии	Деятель культуры (имя – обязательно, фамилия)	Портрет (буква)
1.	РАСТРОМОВИЧ	А
2.	БУЛАТ ОКУДЖАВА	В
3.		Г
4.	ВЛАДИМИР ВЫСОЦКИЙ	Б
5.		М
6.		Л
7.		З
8.	БОЖАР ЛЕВИТАН ЮРИЙ	Е

Личность Николая II является предметом споров многих исследователей. Этот император сейчас рассматривается многими политиками как своеобразный идеологический фактор политической ориентации. Церковь канонизировала этого деятеля русской истории. Я хочу сослаться от политики и религии в оценке этого деятеля и дать ему максимально объективную историческую оценку. Почему же меня интересуют период правления Николая II? Прежде всего потому, что я считаю это время одним из важнейших в русской истории. Моя семья настроена достаточно просоветски и она поддерживает социалистическую революцию 1917 года. Я слышал рассказы о справедливом советском обществе с раннего детства, но о причине его появления я задумался лишь три года назад. В столетнюю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции я спросил себя: „Что же являлось её ключевой причиной?“. В результате исследования этой темы я ответил себе на этот вопрос так: „Революция стала возможной не столько благодаря личности Ленина, сколько из-за исторических предпосылок в которые она действовала“. К Великой российской революции (февраль-октябрь) нас привел длительный исторический путь и ключевой фигурой на нём я считаю Николая II. Именно его правление привело нашу страну к тем условиям, в которых она находилась в XX веке. На протяжении империи были канонизированы революции это и

Бланк ответов

мощи эпохи Золотой. Именно поэтому я интересуюсь
этой э (Золотая эпоха).

В своём высказывании В.П. Жукович поднимает
проблему отношения власти в лице Золотая II и обще-
ства. Для раскрытия данной проблемы я хочу решить
следующие задачи:

- 1.) Охарактеризовать личность Золотая II
- 2.) Рассмотреть ~~внешнюю~~ политику в период правления Жи-
ковича Александровича ^{внутреннюю}
- 3.) ~~Дать~~ Дать характеристику внешней политике
Золотая
- 4.) Сравнить историческую деятельность с
правителем

1.) Итак, ^{первая} эта задача преследует своей целью раскрыть
этой части работы В.П. Жуковича: „Золотая II
зачем правителем на фоне отца и востановления?“
Жукович Е.В. в своей книге „История император-
ской России“ характеризовал Золотая II как ~~слабого~~
не уверенного своим делом (в отличие от отца Александра III),
как человека считающего себя „великим неудачником“,
и как того, кто не способен решать проблемы правитель-
ственной чести. В книге А.А. Ксановского -
„История русской армии“ Золотая показан лишь
уверенным армейским человеком. Император делал много
действительных дел много для армии: укрепил солдатский быт

Бланк ответов

повыши желание офицеров, да и просто бросился к солдатам уважительно. Николай II и сам писал, что интерес для него желанным является откупные дела и доклады, а Тосоев он старается укрывать, не возмущаясь. В данном контексте мне представляется смелой попытка арестов Николая выставить его зрелищем для сочувствующих и прокламировать русские порядки. Невероятно странную роль пытаются ему повесить на столь маленького человека! Николай Александрович отнюдь не встретился в роли офицера царской армии, но он просто оказался не на своём месте.

2.) Как можно более рассматривать отношения власти и общества, хотя не через внутреннюю политику. Именно поэтому я и обращаюсь к ней в данном эссе. Основным противоречием реформ отца Николая было желание сохранить их буржуазный характер, отказываясь при этом от либерализации внутренней политики. С. П. Витте смог достичь немалых успехов в этом деле, однако так не могла продолжаться вся жизнь. Класс обретавший экономическую силу, всегда будет стремиться к политической самостоятельности. Именно это и привело к революциям 1905-07 годов, и затем февральской революции 1917-го. И пусть эти революции и носили протестный по своему характеру, но они всё же всегда носили буржуазный характер. Если бы буржуазия дали возможность существовать своим политическим требованиям против

Бланк ответов

пролетариата - никакого бы октября не было! Опершись о царские штыки, он бы просто занял исходную позицию и остался в обществе. Князь Николай этого не понимал. Он хотел сохранить страну в том виде в котором и передал её ему отец. Но Николай II не понял, что он находится в совершенно иной исторической ситуации! За это великой неудачей почитается в мае 1918-19 года. В 1897 реформой С. Ю. Витте был заложен фундамент для формирования крупного промышленного производства, реформой П. А. Столыпина от 9 ноября 1906 были созданы условия формирования рынка сельскохозяйственного сырья. Все предпосылки для капиталистического развития уже были созданы, но 3-10 июня 1907 Император Николай II своим всеправлением возложил на себя без права и возможности самодарен с историком К. Ф. Машиковым в том, что Николай II тем, что 9 октября у себя в кабинете принял князя Николая Николаевича напутного революционеры, за что я выражаю этому императору искреннюю благодарность.

Хочется также отметить, что я не совсем согласен с мнением Бондарова о том, что Николай II мерял поддержку консерваторов. Всё же можно видеть на примере (Дубровин, Марков и другие) поддерживавшим царя до его отхода от власти.

Бланк ответов

3) Внешняя политика Зимина не менее важное место в правлении Зимина. Многие историки считают началом Русско-Японскую войну (1904-1905) одной из главных причин революции 1905-1907 годов, а затем и первую мировую войну (28 июля 1914 - 11 ноября 1918) причинами революции. Однако ~~они~~ историки не согласны с таким подходом. Революция является следствием огромного количества предположений, война лишь отражает существующие в обществе противоречия, которые и являются коренными причинами такой социальной нестабильности. Я вижу в войне лишь фактизатор, а не причину. Тем не менее сознание преступного и неперспективного характера первой мировой войны действительно делало картину большевиков популярной среди солдат, но не стоит думать, что это само по себе является причиной революции.

А вот что важно в контексте войны и внешней политики Зимина вообще так это две вещи: 1) царское правительство ориентировалось на Англию и Францию потому, что империи Зимина не нужны были деньги. Это действительно верно, это только нас к первой мировой, однако это не ошибка Зимина как правителя по факту тогда просто было плохо. 2) вот ошибка Зимина II

Бланк ответов

Было принято на себя командовать армией в 1915. После года великого отступления русской армии во главе с императором его авторитет значительно упал.

1.) И сейчас я хочу перейти к главной своей задаче, рассмотреть историческую действительность и личность со стороны. Личной не кончилась внутреннее дело всей страны, но пошла внешне империалистическая политика. Личной бы мелкой личностью, но формально образом стал доживать до 1917 года в Италии и другие времена. Личной был хорошим офицером, но после Первой мировой войны одной из сторонней войн всего человечества. То можно назвать Личной II это не плохой проявление. Я согласен с Н. Солженицыным в том, что это был император "средних" способностей. Личной просто был не подготовленной для своей исторической роли фигурой. Он просто не мог ответить потребностям распадающегося общества того времени.

Выводы:

1.) Личной мой был слишком мелким для той роли, которую на него возлагали. Хотя он и был хорошим офицером и крепким семьянином, императорских качеств в нём не достало.

2.) Внутренняя политика Царя была неадекватна и шла вразрез с логикой исторического развития. Либерально-прогрессивные силы оставлены им за спиной и потоплены.

Бланк ответов

3.) Решительная политика соответствовала нуждам времени, однако император взял на себя ответственность за поражения, что подорвало его авторитет в глазах как его подданных, так и его сторонников.

4.) Историческая действительность Японии стране войны с Китаем могла справиться лишь тогда, когда бы не было земных бедствий и все бы шло своим чередом и не было бы вынуждены страну из-за своих возможностей и политических решений, следующие из них.

В заключение хочется сказать, что В.Я. Туржанов в целом прав и Жуковский II действительно не смог организовать оборонительной войны. Какой же урок можно вывести из всего вышесказанного? "Незвычайное время требует чрезвычайных действий, на которые способны лишь исключительные люди. Те народы, которые способны пойти за этими людьми, сметая на своем пути любые препятствия по праву достойны называться великими. Ну и слабые и немощные, как говорит Жуковский — обречены."

Бланк ответов

Возвращаем земельные участки. Строчковые
мужи-так же, управники не указали.

Возвращаем, участки, помещица - управяющие землями
и княжеским хозяйством. Управники-борщухи
наказов. Строчковые мужи - по старому княжескому
бумам административными функциями. Возвращаем,
участки, помещица не была в том числе и угнетенная
классом.

5. Богородские манастири почти не существовали. Манастири
представляются широким спектром монастырей разных

6. В Хорватии монастырские мужи были в виде
или монастырей, княжеские мужи монастыри пока-
зывать не мог. В свою очередь княжеские мужи могли
показывать только своих мужей, а монастырские
мужи, которые в монастыре указывали, что
патриарх, за управление монастырскими и княжескими
управяющими показывали мужей совместно

временной зависимости в монастырской земле
ке было м.к. - м.к. не было помещица, который эти пред-
меты бы принадлежали.

7. —